

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě

Praskova 194/11, 746 01 Opava  
tel.: 553 698 181  
eMail: [zki.opava@cuzk.cz](mailto:zki.opava@cuzk.cz)

ID datové schránky: h87adr8

**Č.j.: ZKI OP-P-1/640/2018-20**

V Opavě dne 14. 1. 2019

Vypraveno dne 14. 1. 2019

**R O Z H O D N U T Í**

**Účastnice řízení:** Ing. X. Y., narozena dne XX. XX. XXXX

trvale bytem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx,

zastoupená z titulu plné moci Mgr. P. F,, nar. dne XX. XX. XXXX trvale bytem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě (dále jen „ZKI v Opavě“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový řád“), ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

1. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. X. Y., nar. dne XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx (dále též jen „obviněná“), se

**uznává vinnou**

z přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 12. 5. 2017 ověřila geometrický plán č. XXXX-15/2017 dotýkající se pozemků označených parcelními čísly 1666/1, 1666/2 a 1666/4 v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) K. p. O. a přitom z nedbalosti nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. X Y,, nar. dne XX. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, se dále

**uznává vinnou**

z přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustila tím, že dne 20. 2. 2018 ověřila geometrický plán č. XXXX-75/2017 dotýkající se pozemků označených parcelními čísly 1666/10, 1666/20, 1666/21 a 1669/1 v k.ú. K. p. O. a přitom z nedbalosti nedodržela povinnosti pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

3. Za přestupky se obviněné v souladu s § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví **ukládá úhrnná**

**pokuta ve výši 35 000 Kč**

(slovy: třicetpěttisíckorunčeských). Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2, vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-97729761/0710 (konstantní symbol: 1148 pro úhradu internetovým bankovnictvím nebo 1149 pro úhradu složenkou či formou bankovního příkazu, variabilní symbol: rodné číslo obviněné).

4. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** hradit náklady řízení paušální částkou

**ve výši 1 000 Kč**

(slovy: jedentisíckorunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI v Opavě č. 19-27224821/0710, variabilní symbol: 1.

**O d ů v o d n ě n í :**

I.

Dne 12. 10. 2017 byl na elektronickou podatelnu ZKI v Opavě doručen podnět Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Frýdek-Místek (dále jen „Katastrální úřad“) k vykonání dohledu na ověření výsledků zeměměřických činností vyhotovitele: J. J. a ověřovatele: Ing. X. Y. Katastrální úřad se na ZKI v Opavě obrátil podle ustanovení čl. 43 odst. 6 Jednacího řádu katastrálního úřadu č.j.: ČÚZK-10162/2014-22 z důvodu opakovaného předkládání geometrických plánů (dále též jen „GP“) s vadami k potvrzení. Podnět byl doložen statistickým výstupem „GP - podle vyhotovitelů“ z Informačního systému katastru nemovitostí (dále též jen „ISKN“), podle kterého v období od 1. 1. 2017 do 12. 10. 2017 bylo u vyhotovitele: J. J. zaznamenáno v části „Potvrzené GP“ 33 protokolů o potvrzení geometrického plánu (dále jen „řízení PGP“), podle kterých bylo řízení ukončeno potvrzením GP, a v části „Nepotvrzené GP“ 29 řízení PGP, ve kterých bylo řízení ukončeno nepotvrzením GP.

Protože ve statistickém výstupu „GP - podle vyhotovitelů“ nejsou uvedeni ověřovatelé GP a ZKI v Opavě je z vlastní činnosti známo, že geometrické plány vyhotovené ve firmě: J. J. neověřuje či neověřovala pouze výše jmenovaná, nahlédl do předmětných řízení PGP a zjistil, že ve všech 29 řízeních PGP, ve kterých bylo řízení ukončeno nepotvrzením GP, je jako ověřovatel uvedena paní Ing. X. Y..

Podle údajů z veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je paní J. J., nar. dne XX. XX. XXXX, od roku 2001 podnikající fyzickou osobou IČO: XXX XX XXX se sídlem na adrese: XXX XX Xxxxx XXX, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností“*. Protože paní J. J. nemá vzdělání zeměměřického směru, má pro výkon zeměměřických činností stanoveného odpovědného zástupce.

Paní Ing. X Y. je v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním vydáno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění“), vedena od roku 2001 pod položkou č. XXXX s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví, tj. mimo jiné pro ověřování geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku (dále jen „dokumentace o vytyčení“).

ZKI v Opavě vyhověl podnětu Katastrálního úřadu a v souladu s ustanovením § 4 písm. b) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), a s ustanovením § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „kontrolní řád“), vykonal dohled na ověření geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 k.ú. K. p. O. (dále jen „K. p. O.“). Citované plány byly posouzeny podle ustanovení vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění účinném od 1. 4. 2017 (dále jen „katastrální vyhláška“).

O výsledcích dohledu na ověření

- GP č. XXXX-15/2017 byl dne 31. 5. 2018 vyhotoven protokol o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/XXX/2018-3 se dvěma přílohami a

- GP č. XXXX-75/2017 byl dne 1. 6. 2018 vyhotoven protokol o dohledu č.j.: ZKI OP-D-1/XXX/2018-3 rovněž se dvěma přílohami.

Paní Ing. X. Y. jako ověřovatelce byla poskytnuta možnost podat proti protokolům o dohledu písemné a zdůvodněné námitky (§ 13 kontrolního řádu). Protokoly o dohledu byly ověřovatelce prokazatelně doručeny postupně ve dnech 4. 6. 2018 a 6. 6. 2018. Svého práva podat námitky ověřovatelka nevyužila.

V závěru protokolů o dohledu ZKI v Opavě uvedl, že ze zjištěných vad, rozporů a nedostatků je zřejmé, že ověřovatelka při ověřování nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, jak jí je uloženo v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V době ověření GP č. XXXX-15/2017, tj. dne 12. 5. 2017, se nedodržení povinností stanovených zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí (dále jen „katastr“) považovalo za jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2017. S účinností od 1. 7. 2017 se podle ustanovení § 112 odst. 1 přestupkového řádu na dosavadní jiný správní delikt hledí jako na přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, ve znění účinném od 1. 7. 2017.

Protože výsledky dohledů na ověření předmětných geometrických plánů, jak zmíněno výše, nasvědčovaly tomu, že úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrkou Ing. X. Y. nebyly dodrženy povinnosti stanovené jí jako ověřovatelce v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil ZKI v Opavě se jmenovanou řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Ve smyslu ustanovení § 81 přestupkového řádu se jedná o řízení navazující na výkon kontroly (dohledu), ve kterém mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 přestupkového řádu se jedná o společné řízení, neboť úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. X. Y. se dopustila dvou přestupků (viz výroky 1. a 2. rozhodnutí), jejichž skutková podstata je stejná a týká se porušení týchž právních povinností, k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán.

ZKI v Opavě zahájil společné řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb. a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Moravskoslezského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětné geometrické plány se dotýkaly pozemků nacházejících se v k. ú. K. p. O. a byly předloženy k využití pro účely katastru výše uvedenému Katastrálnímu úřadu.

ZKI v Opavě zahájil společné řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 přestupkového řádu a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve  znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-2 ze dne 23. 7. 2018 paní Ing. X. Y. (dále též jen „účastnice řízení“), tj. dnem 24. 7. 2018.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byla účastnice řízení - obviněná zároveň poučena o jejích právech; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 přestupkového řádu), navrhovat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu).

Dopisem zn.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-4 ze dne 7. 8. 2018 ZKI v Opavě zaslal účastnici řízení oznámení o tom, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, a poučil ji o možnosti se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřit, nahlédnout do spisu, popř. ještě navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 38 odst. 1 správního řádu (účastnici řízení doručeno dne 14. 8. 2018).

Dne 24. 8. 2018 byla do datové schránky ZKI v Opavě doručena žádost paní Ing. X. Y, o prodloužení stanovené lhůty. Žádost byla odeslána z datové schránky Ing. X. Y. jako podnikající fyzické osoby (IDDS: xxxxxxx). ZKI v Opavě žádosti vyhověl a usnesením č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-6 ze dne 28. 8. 2018 (vypraveno téhož dne) lhůtu prodloužil do 7. 9. 2018, když posledním dnem původní lhůty byl den 28. 8. 2018. Usnesení ZKI v Opavě vyhotovené v písemné podobě bylo účastnici řízení doručeno prostřednictvím České pošty dne 30. 8. 2018 (právní moci nabylo dne 15. 9. 2018).

Dne 29. 8. 2018 bylo do datové schránky ZKI v Opavě k rukám Ing. Bc. Richarda Mrázka doručeno podání ze dne 27. 8. 2018 nazvané *„Námitka podjatosti úřední osoby“*, které bylo odesláno z datové schránky Ing. X. Y. jako podnikající fyzické osoby IČO: XXX XX XXX (IDDS: xxxxxxx). V podání ze dne 27. 8. 2018 účastnice řízení Ing. X. Y. s odkazem na ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu namítla (se zdůvodněním) podjatost úřední osoby paní Ing. H. K., inspektorky ZKI v Opavě, v řízení o přestupku vedeném pod č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-4.

Dne 31. 8. 2018 ředitel ZKI v Opavě Ing. Bc. Richard Mrázek usnesením č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 námitce podjatosti nevyhověl a rozhodl, že inspektorka ZKI v Opavě Ing. H. K. jako „úřední osoba“ není vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vedeném podle přestupkového řádu pod sp.zn.: ZKI OP-P-1/XXX/2018, i z jakýchkoliv dalších úkonů v této věci. Citované usnesení vyhotovené v písemné podobě bylo vypraveno dne 31. 8. 2018. Vzhledem k tomu, že si účastnice řízení zásilku uloženou u České pošty nevyzvedla, byla zásilka vložena dne 14. 9. 2018 do její poštovní schránky (ve věci doručení usnesení č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 viz níže záznam o nahlédnutí do spisu panem Mgr. P. F. dne 11. 9. 2018).

Dne 31. 8. 2018 byla do datové schránky ZKI v Opavě k rukám Ing. Bc. Richarda Mrázka doručena žádost účastnice řízení Ing. X. Y, ze dne 31. 8. 2018 (odeslána z datové schránky Ing. X. Y. jako podnikající fyzické osoby, IDDS: xxxxxxx), v jejíž příloze byla doložena generální plná moc ze dne 31. 8. 2018 podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, ve které účastnice řízení zplnomocňuje pana Mgr. P. F., nar. dne XX. XX. XXXX, trvale bytem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx *„ke všem úkonům ve správním řízení č.j. ZKI OP-P-1/XXX/2018-2, zejména nahlížet do správního spisu, navrhovat důkazy, vyjádřit své stanovisko, činit si výpisy ze spisu, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a dalším úkonům spojeným s podáním námitek, odvolání a návrhů na přezkum rozhodnutí.“*

V žádosti ze dne 31. 8. 2018 účastnice řízení současně žádá, aby veškerá korespondence ZKI v Opavě v předmětném správním řízení byla zasílána panu Mgr. P. F. na výše uvedenou adresu.

Dne 5. 9. 2018 byl do datové schránky ZKI v Opavě doručen výpis z evidence výsledků zeměměřických činností, které účastnice řízení ověřila v letech 2017 a 2018 (odeslán z datové schránky Ing. X. Y. jako podnikající fyzické osoby, IDDS: xxxxxxx). O kopii evidence vedené podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví požádal ZKI v Opavě účastnici řízení dopisem č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018- 4 ze dne 7. 8. 2018 (účastnici řízení doručen dne 14. 8. 2018).

Na základě předchozí telefonické domluvy ze dne 6. 9. 2018 požádal pan Mgr. P. F. (dále též „zmocněnec“) o nahlédnutí do spisu podle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu. Žádost zmocněnce ze dne 6. 9. 2018 byla doručena do datové schránky ZKI v Opavě dne 7. 9. 2018 (odeslána byla z datové schránky Ing. X. Y. jako podnikající fyzické osoby, IDDS: xxxxxxx).

K nahlédnutí do spisu zn.: ZKI OP-P-1/XXX/2018 se zmocněnec dostavil do kanceláře č. 420 ZKI v Opavě dne 11. 9. 2018 ve 14:00 hodin. Po seznámení s obsahem spisu požádal zmocněnec o poskytnutí kopií soupisu součástí spisu, soupisu příloh spisu a přílohy P1. Zároveň mu byl na jeho žádost poskytnut stejnopis výše citovaného usnesení č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 ze dne 31. 8. 2018, které bylo tímto dnem 11. 9. 2018 řádně doručeno.

O nahlédnutí do spisu byl na místě učiněn úřední záznam č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-14, který zmocněnec bez výhrad podepsal.

Dne 26. 9. 2018 bylo ZKI v Opavě doručeno odvolání paní Ing. X. Y., zastoupené zmocněncem, proti usnesení ZKI v Opavě č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 ze dne 31. 8. 2018, kterým ředitel ZKI v Opavě rozhodl, že inspektorka ZKI v Opavě Ing. H. K. není jako „úřední osoba“ vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, které je vedeno podle přestupkového řádu pod sp.zn.: ZKI OP-P-1/XXX/2018, i z jakýchkoliv dalších úkonů v této věci. Odvolání ze dne 24. 9. 2018 bylo předáno k poštovní přepravě téhož dne, tj. před uplynutím lhůty pro podání odvolání.

Protože ZKI v Opavě po prošetření podaného odvolání neshledal důvody pro vyhovění odvolání v rámci autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, postoupil odvolání spolu se spisem zn.: ZKI OP-P-1/XXX/2018 a svým vyjádřením č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-16 ze dne 9. 10. 2018 Českému úřadu zeměměřickému a  katastrálnímu (dále též jen „Úřad“) jako odvolacímu orgánu příslušnému v dané věci rozhodnout (Úřadu doručeno dne 10. 10. 2018).

Úřad ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného usnesení v rozsahu odvolacích námitek a  shledal, že se nejedná o usnesení nezákonné, ani nesprávné a nejsou dány důvody pro zrušení či změnu usnesení. Protože Úřad (shodně se ZKI v Opavě) dospěl k závěru, že na základě zákonných kritérií nebyla podjatost paní Ing. H. K. zjištěna, vydal dne 7. 11. 2018 rozhodnutí č.j.: ČÚZK-11209/2018-21/R, kterým odvolání paní Ing. X. Y, (zastoupené panem Mgr. P. F.) ze dne 24. 9. 2018 zamítl a usnesení ředitele ZKI v Opavě č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-9 ze dne 31. 8. 2018 potvrdil. Citované rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci dne 19. 11. 2018.

Dopisem č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-19 ze dne 7. 12. 2018 ZKI v Opavě oznámil obviněné prostřednictvím jejího zmocněnce, že v době od 26. 9. 2018 vložil do předmětného spisu další 3 písemnosti a v rámci dokazování doplnil další 4 přílohy spisu. Zároveň jí sdělil, že má možnost nahlédnout do spisu, seznámit se s doplněnými součástmi a přílohami předmětného spisu a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutím v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu. Citovaný dopis byl zmocněnci obviněné doručen dne 21. 12. 2018. Svého práva obviněná již nevyužila (stanovená lhůta uplynula dnem 31. 12. 2018).

II.

**K výroku 1. ZKI v Opavě uvádí:**

Geometrický plán č. XXXX-15/2017 spolu se souvisejícím záznamem podrobného měření změn (dále též jen „ZPMZ“) č. XXXX k.ú K. p. O., jehož přílohu tvoří dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, byl původně ověřen dne 20. 4. 2017 pod č. 41/2017 (dále jen „1. verze“). Podle údajů řízení č. PGP-XXX/2017-802 byl Katastrálním úřadem pro vady nepotvrzen a vrácen k opravě.

Následně byl GP č. XXXX-15/2017 ověřen dne 28. 4. 2017 pod č. XX/2017 (dále jen „2. verze“). Podle údajů řízení č. PGP-XXX/2017-802 byl opět Katastrálním úřadem pro vady nepotvrzen a vrácen k opravě.

Konečná 3. verze GP č. XXXX-15/2017, která byla předmětem dohledu, byla ověřena dne 12. 5. 2017 pod č. XX/2017 a Katastrálním úřadem potvrzena v řízení č. PGP-XXX/2017-802 dne 18. 5. 2017.

GP č. XXXX-15/2017 byl vyhotoven za účelem rozdělení pozemků.

V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky je dokumentace činností při vyhotovení GP č. XXXX-15/2017 doložena v ZPMZ č. XXXX.

Vady, rozpory a nedostatky zjištěné při dohledu byly popsány v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/XXX/2018-3.

Rozpor zjištěný mezi zaměřením - připojením změny a výpočtem změny:

Podle § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky se *při měření ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu*. Přitom *body polohového bodového pole je možné ověřit podle geodetických údajů*.

Podle § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky se mimo jiné *poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením*.

Podle údajů zápisníku a náčrtu ZPMZ č. XXXX bylo zaměření změny provedeno polární metodou z podrobného bodu č. 1981-2 stabilizovaného v terénu mezníkem z plastu. Jako orientační (připojovací) bod byl kromě (blízkých) podrobných bodů č. 1947-2 a 1981-1 využit i bod základního polohového bodového pole č. 34.3 (TL 3614) trvale stabilizovaný a signalizovaný patou kříže na kopuli kaple Cyrila a Metoděje na Radhošti. V protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX jsou v seznamu souřadnic S-JTSK daných bodů u bodu č. 34.3 uvedeny souřadnice trigonometrického bodu (dále jen „TB“) č. 34 (TL 3614), který je stabilizován hranolem (v úrovni terénu) a nemá trvalou signalizaci (nachází se ve vzdálenosti 6,7 m od sousoší Cyrila a Metoděje na Radhošti). Kontrolním výpočtem připojení měření na stanovisku č. 1981-2 ZKI v Opavě zjistil, že při výpočtu zaměření změny (včetně průběžného vytyčení a kontrolního zaměření po vytyčení) byly skutečně použity souřadnice TB č. 34 (TL 3614). Zaměření TB č. 34 (stabilizovaného kamenným hranolem v úrovni terénu bez trvalé signalizace) je však z lokality předmětné změny nemožné (cca 7,7 km).

Z výše uvedeného je tímto zřejmé, že připojovací bod č. 34.3 (TL 3614) nebyl ověřen podle geodetických údajů, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky, a že zaměření změny muselo probíhat jiným způsobem, příp. s jinými hodnotami úhlů a délek než je zaznamenáno v zápisníku ZPMZ č. XXXX. Zaměření lomových bodů změny tak, jak je zaznamenáno v ZPMZ č. XXXX, tímto nelze považovat za jednoznačné, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

Vada zjištěná u bodu č. 4140-2916 jako bodu napojení:

Bod napojení je legislativní zkratka pro bod na dosavadní hranici pozemku, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází - viz bod 16.25 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

V § 81 odst. 3 věta první katastrální vyhlášky je pak stanoveno: *Není-li bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku vychází, označen v terénu trvalým způsobem ani není číselně vyjádřen, vytyčí se postupem podle ustanovení této vyhlášky o vytyčování hranic pozemků*.

Bod označený v platné katastrální mapě vyhotovené v digitální formě (dále jen „KMD“) jako bod č. 4140-2916 vznikl podle geometrického plánu č. XXX-2483/1991 (XXX-2484/1991) v průsečíku dosavadní hranice mezi pozemky téhož vlastníka s novou (navrhovanou vlastnickou) hranicí nově oddělovaných pozemků parc.č. 1666/4 a 1670/10. Při vyhotovení citovaného plánu průsečík nebyl zaměřen, ani označen trvalým způsobem.

Předmětná částvlastnické hranice pozemků parc.č. 1666/4 a 1670/10 byla při tvorbě KMD určena podle citovaného (původního) geometrického plánu jako hranice vyjádřená číselně. V KMD je zobrazena jako spojnice podrobných bodů č. 2370-5 a 2370-1, jejichž souřadnicím S-JTSK byl přiřazen kód charakteristiky kvality (dále jen „kód kvality“) 3.

Předmětná dosavadní hranice mezi pozemky téhož vlastníka byla při tvorbě KMD identifikována jako neznatelná. Jejím geometrickým a polohovým určením bylo (je) zobrazení v pozemkové mapě evidence nemovitostí v měřítku 1:2880, neboť výsledek zeměměřických činností, podle kterého byla hranice zobrazena do pozemkové mapy, nebyl v měřické dokumentaci Katastrálního úřadu dohledán. V KMD je tato hranice zobrazena jako spojnice podrobných bodů č. 4140-2640 a 4140-2916, jejichž souřadnicím S-JTSK byl přiřazen kód kvality 8.

V souladu s výše citovaným původním geometrickým plánem se předmětný bod č. 4140-2916 nacházína vlastnické hranici a není číselně vyjádřen ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky.

Podle náčrtu a zápisníku k 1. verzi GP č. XXXX-15/2017 byl bod č. 4140-2916 v terénu nalezen jako bod označený kolíkem (tj. dočasným způsobem) a byl kontrolně zaměřen. Ke způsobu označení bodu se vyjádřil Katastrální úřad ve výpise vad vedoucích k nepotvrzení citovaného plánu - viz řízení č. PGP-XXX/2017-802 ze dne 25. 4. 2017.

Podle náčrtů, zápisníků a protokolů o výpočtech ke 2. a 3. verzi GP č. XXXX-15/2017 byl bod č. 4140-2916 vytyčen bez protokolární dokumentace, v terénu byl označen kolíkem a kontrolně zaměřen. Tento postup však byl (je) v rozporu s výše citovaným ustanovením § 81 odst. 3 věty první katastrální vyhlášky.

Protože bod č. 4140-2916 jako bod na dosavadní vlastnické hranici, ze kterého nová hranice při dělení pozemku parc.č. 1666/4 vycházela, nebyl v terénu označen trvalým způsobem ani nebyl číselně vyjádřen, měl být vytyčen postupem podle ustanovení katastrální vyhlášky o vytyčování hranic pozemků.

Na základě výše uvedených skutečností je nepochybné, že paní Ing. X. Y. při ověřování GP č. XXXX-15/2017 k.ú. K. p. O. dne 12. 5. 2017 nejednala odborně, nestranně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Rozpory zjištěné v ověřovací doložce dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017:

Podle § 90 odst. 1 katastrální vyhlášky *dokumentaci o vytyčení tvoří vytyčovací nárt se seznamem souřadnic vytyčených lomových bodů hranice pozemků a protokol o vytyčení hranice pozemků* (dále jen „protokol o vytyčení“).

Podle § 90 odst. 2 a 3 katastrální vyhlášky mimo jiné *doručí vytyčovatel stejnopis dokumentace o vytyčení objednateli vytyčení a vlastníkům dotčených pozemků doručí její kopii. Kopii dokumentace o vytyčení je vytyčovatel povinen doručit i příslušnému katastrálnímu úřadu* *jako přílohu ZPMZ*.

Stejnopis dokumentace o vytyčení doručovaný objednateli vytyčení se vyhotovuje v listinné podobě, stejně tak se vyhotovují kopie dokumentace o vytyčení doručované vlastníkům dotčených pozemků. Kopie dokumentace o vytyčení, která se doručuje katastrálnímu úřadu, se připojuje k ZPMZ v elektronické podobě jako soubor *vytyc.pdf* podle bodu 18.4 přílohy katastrální vyhlášky.

Podle § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění platném před i po 1. 7. 2017, ověřovatel *při ověření odborné správnosti* dokumentace o vytyčení ke stanovenému textu *připojuje* kromě čísla a data ověření *vlastnoruční podpis a otisk razítka se státním znakem*.

Podle bodu 7.1 věta první přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění, má razítko ověřovatele v průměru 36 mm.

Při dohledu bylo zjištěno, že **vytyčovací náčrt** zakázka č. XXXX-15/2017 nebyl opatřen autentickým otiskem razítka ověřovatelky se státním znakem a nebyl jí vlastnoručně podepsán, což je v rozporu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění platném v době ověření i ve znění platném od 1. 7. 2017.

Porovnáním s dalšími dokumentacemi o vytyčení, a to předmětná zakázka č. XXXX-15/2017 1. verze ověřená dne 20. 4. 2017 a 2. verze ověřená dne 28. 4. 2017 a dále např. zakázka č. XXXX-69/2017 k.ú. K. p. O.1. verze ověřená dne 20. 12. 2017 a 2. verze ověřená dne 10. 1. 2018, zakázka č. XXXX-77/2017 k.ú. Č. ověřená dne 26. 2. 2018, zakázka č. XXXX-11/2018 k.ú. K. p. O. ověřená dne 21. 4. 2018, bylo zjištěno, že do příslušného místa popisového pole vytyčovacích náčrtů byl přikládán jeden a týž výstřižek s otiskem razítka ověřovatelky a jejím podpisem. Výstřižek v některých případech zakrývá předepsaný text a rámeček popisového pole. Ve všech citovaných případech se jedná o zmenšeniny razítka ověřovatelky a jejího podpisu.

Při dohledu bylo dále zjištěno, že **protokol o vytyčení** zakázka č. XXXX-15/2017 je kompilát skládající se ze dvou stran:

**První strana** obsahuje údaje týkající se vytyčení podle vzoru v bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky (kromě údajů o vytyčovateli) a z ověřovací doložky obsahuje číslo ověření XX/2017 a datum ověření 12. 5. 2017. Všechny údaje na první straně jsou vyplněny strojově v počítači. První strana je originálním výstupem z počítače, tj. není kopií, jak stanoveno v § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky.

**Druhá strana** je kopií, která obsahuje duplicitně vzorem stanovený a doplněný text: *„Vlastníci a oprávnění z dalších práv mají k vytyčeným bodům …“*, údaje o vytyčovateli bez jeho podpisu a z ověřovací doložky požadovaný text: *„Náležitostmi a přesností…“*, jméno a příjmení ověřovatelky, otisk jejího razítka se státním znakem a její podpis, který je umístěn v razítku. Tato druhá strana je shodná s druhou stranou protokolu o vytyčení, který byl ověřen dne 28. 4. 2017 pod číslem XX/2017 a doložen u 2. verze předmětného GP č. XXXX-15/2017.

V případě dokumentace o vytyčení doložené k 1. verzi předmětného GP č. XXXX-15/2017 bylo zjištěno, že protokol o vytyčení ověřený dne 20. 4. 2017 pod číslem XX/2017 je rovněž kompilát skládající se ze dvou stran:

**První strana** obsahuje údaje týkající se vytyčení podle vzoru v bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky (kromě údajů o vytyčovateli) a z ověřovací doložky obsahuje aktuální číslo ověření a datum ověření. Všechny údaje na první straně jsou vyplněny strojově v počítači. První strana (mimo jiné s chybným číslem zakázky) je originálním výstupem z počítače, tj. není kopií, jak stanoveno v § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky.

**Druhá strana** je kopií, která obsahuje duplicitně vzorem stanovený a doplněný text: *„Vlastníci a oprávnění z dalších práv mají k vytyčeným bodům …“*, údaje o vytyčovateli s jeho podpisem a z ověřovací doložky požadovaný text: *„Náležitostmi a přesností…“*, jméno a příjmení ověřovatelky, otisk jejího razítka se státním znakem a její podpis, který je shodně umístěn v razítku.Tato druhá strana je shodná s druhou stranou protokolů o vytyčení např. ze zakázky č. XXXX-69/2017 k.ú. K. p. O. 1. verze ověřená dne 20. 12. 2017 a 2. verze ověřená dne 10. 1. 2018, ze zakázky č. XXXX-77/2017 k.ú. Č. ověřené dne 26. 2. 2018, ze zakázky č. XXXX-11/2018 k.ú. K. p. O.ověřené dne 21. 4. 2018.

Umístění textů a jejich obsah, otisk razítka ověřovatelky a **její podpis** jsou naprosto shodné u všech druhých stran protokolů o vytyčení výše zmíněných zakázek. Jedná se tímto o univerzální druhou stranu, která je přikládána k první straně při vyhotovování protokolů o vytyčení ve firmě J. J., IČO: XXXXXXXX, XXX XX K. p. O, XXX. Ve vztahu ke způsobu vyznačení otisku razítka ověřovatelky a připojení jejího „vlastnoručního“ podpisu jako projevu ověření výsledku zeměměřické činnosti se jedná o nedodržení ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, ve znění platném v době ověření zakázky č. XXXX-15/2017 i ve znění platném od 1. 7. 2017.

Z výše uvedeného je tímto zřejmé, že vyznačení ověřovací doložky na dokumentaci o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017 k.ú. K. p. O. neprovedla ověřovatelka tak, že by otiskla své razítko ověřovatele a vlastnoručně se podepsala do příslušného místa na vytyčovacím náčrtu a v protokolu o vytyčení.

Pro výše uvedené rozpory zjištěné v ověřovací doložce dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, na jejímž podkladě byl vyhotoven GP č. 4629-15/2017, hodnotí ZKI v Opavě jednání paní Ing. X. Y. při ověřování předmětného GP č. 4629-15/2017 k.ú. K. p. O. dne 12. 5. 2017 jako neodborné, tj. jako jednání v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/XXX/2018-3 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

**K výroku 2. ZKI v Opavě uvádí:**

Geometrický plán č. XXXX-75/2017 byl vyhotoven za účelem rozdělení pozemku, vyznačení budovy a průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků. Dokumentace činností při vyhotovení GP je založena v ZPMZ č. XXXX k.ú. K. p. O.

Vady, rozpory a nedostatky zjištěné při dohledu byly popsány v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-1/XXX/2018-3.

Rozpor zjištěný mezi zaměřením - připojením změny a výpočtem změny:

Jak již uvedeno výše, podle § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky se *při měření ověří, zda se v terénu nezměnila poloha bodů geometrického základu*, přitom *body polohového bodového pole je možné ověřit podle geodetických údajů*, a podle § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky se mimo jiné *poloha lomového bodu změny jednoznačně určí měřením*.

Podle údajů zápisníku a náčrtu ZPMZ č. XXXX bylo zaměření změny provedeno polární metodou z pomocného měřického bodu č. 4072 určeného technologií GNSS při budování podrobného polohového bodového pole (dále jen „PPBP“). Jako orientační (připojovací) bod byl spolu s blízkým bodem č. 674 PPBP využit bod základního polohového bodového pole č. 34.3 (TL 3614) trvale stabilizovaný a signalizovaný patou kříže na kopuli kaple Cyrila a Metoděje na Radhošti. V protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX jsou v seznamu souřadnic S-JTSK daných bodů u bodu č. 34.3 uvedeny souřadnice TB č. 34 (TL 3614), který je stabilizován hranolem (v úrovni terénu) a nemá trvalou signalizaci. Kontrolním výpočtem připojení měření na stanovisku č. 4072 ZKI v Opavě zjistil, že při výpočtu zaměření změny byly skutečně použity souřadnice TB č. 34 (TL 3614). Zaměření TB č. 34 je však z lokality předmětné změny nemožné (cca 7,7 km).

Z výše uvedeného je tímto zřejmé, že připojovací bod č. 34.3 (TL 3614) nebyl ověřen podle geodetických údajů, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 4 katastrální vyhlášky, a že zaměření změny muselo probíhat jiným způsobem, příp. s jinými hodnotami úhlů a délek než je zaznamenáno v zápisníku ZPMZ č. XXXX. V důsledku toho nelze zaměření lomových bodů změny tak, jak je zaznamenáno v ZPMZ č. XXXX, považovat za jednoznačné, což je v rozporu s ustanovením § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

Jedná se o týž rozpor, který byl zjištěn i u výše uvedeného geometrického plánu č. XXXX-15/2017 – viz výše **k výroku 1. ZKI v Opavě uvádí** (str. 5 a 6).

Rozpor zjištěný u prvotního určení nového bodu č. 1 jako bodu napojení:

Jedná se o bod vložený do přímého úseku dosavadní vlastnické hranice, kde přímým úsekem byla dle KMD spojnice lomových bodů č. 1981-2 a č. 2370-3 se souřadnicemi S-JTSK s kódem kvality 3. To znamená, že se jednalo o přímý úsek dosavadní vlastnické hranice, která byla číselně vyjádřena podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky.

Bod č. 1 měl být tímto označen trvalým způsobem před měřením podle ustanovení § 81 odst. 2 věta první katastrální vyhlášky, zaměřen a jeho souřadnice S-JTSK ze zaměření měly být dorovnány do dosavadní hranice pozemku. Své opodstatnění by tak měl výpočet úlohy 3 - Průsečík přímek zaznamenaný v protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX.

Podle údajů zápisníku a protokolu o výpočtech byl bod č. 1 vytyčen ze souřadnice S-JTSK (viz záznam úlohy 51 - Polární vytyčovací prvky v protokolu o výpočtech) a po vytyčení byl kontrolně zaměřen. Aby mohl být bod č. 1 jako bod vložený do přímého úseku dosavadní hranice vytyčen, musely být nejprve určeny jeho souřadnice pro vytyčení, a to výpočtem např. úlohy 0 - Ortogonální metoda ve vzdálenosti 27,60 m od počátečního bodu č. 1981-2. Záznam výpočtu souřadnic nového bodu č. 1 pro vytyčení však v protokolu o výpočtech doložen není.

K novému bodu č. 1 tímto schází prvotní údaje o použité metodě výpočtu jeho souřadnic - viz bod 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

Rozpor zjištěný v označení navazujícího kontrolního bodu č. 2370-3 v terénu:

Lomový bod byl prvotně označen v terénu železnou trubkou jako nový bod č. 3 na nové navrhované vlastnické hranici podle geometrického plánu č. XXX-2483/1991 (XXX-2484/1991), který byl vyhotoven v místním souřadnicovém systému. Podle údajů následujících geometrických plánů č. XXXX-54/2012, č. XXXX-98/2012 a č. XXXX-182/2012 vyhotovených v S-JTSK byl bod označen číslem 1923-5 a v terénu stabilizován kolíkem. Při tvorbě KMD byl bod označen číslem 2370-3, nebyl označen mapovou značkou pro hraniční znak a jeho souřadnicím v S-JTSK byl přiřazen kód kvality 3, a to na základě využití původního geometrického plánu.

Podle zápisníku a protokolu o výpočtech ZPMZ č. XXXX byl bod vytyčen bez protokolárního doložení, tj. v souladu s ustanovením § 81 odst. 7 věta poslední katastrální vyhlášky jako navazující kontrolní bod na vlastnické hranici dotčené změnou, a kontrolně zaměřen. V úloze 51 – Polární vytyčovací prvky zaznamenané v protokolu o výpočtech je bod nesprávně označen číslem 1923-5.

Podle § 81 odst. 2 věta druhá katastrální vyhlášky *se body polohopisu zaměřované kontrolně, ……, označí pro účely zaměření dočasným způsobem*.

V náčrtu ZPMZ č. XXXX a v poznámce u seznamu souřadnic S-JTSK na GP č. XXXX-75/2017 je však uvedeno, že bod č. 2370-3 byl označen mezníkem z plastu (v náčrtu a grafickém znázornění GP je pak označen mapovou značkou pro hraniční znak). Bod č. 2370-3 byl tímto označen v terénu trvalým způsobem v rozporu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, v platném znění (dále jen „katastrální zákon“), a § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky, neboť k seznámení s výsledkem vytyčení nebyli prokazatelně přizváni vlastníci dotčených pozemků. Jako příloha ZPMZ č. XXXX také není doložena kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků podle ustanovení § 90 odst. 1 a 3 katastrální vyhlášky.

Na základě výše uvedených rozporů je nepochybné, že paní Ing. X. Y. při ověřování GP č. XXXX-75/2017 k.ú. K. p. O. dne 20. 2. 2018 nejednala odborně, nestranně a nevycházela ze spolehlivě zjištěného stavu věci, čímž nedodržela povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

K dalším vadám, rozporům a nedostatkům uvedeným v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-1/XXX/2018-3 nebylo v rámci tohoto řízení o přestupku přihlíženo.

III.

Podle § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví musely a nadále *musí být* geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemku jako *výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, a to fyzickou osobou s úředním oprávněním v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví*.

Podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví byla a nadále *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených* kromě jiného *v § 13 odst. 1 písm. a)* citovaného zákona.

Podle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním* odpovídala a nadále *odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Podle § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním* byla a nadále *je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“*.

Podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (tj. ve znění účinném od 1. 7. 2017) *se fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, dopustí přestupku tím, že nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo*.

Za odbornou úroveň geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 k.ú. K. p. O., za dosažení předepsané přesnosti aza správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů nese odpovědnost úředně oprávněná zeměměřická inženýrka Ing. X. Y.

V části II. Odůvodnění tohoto rozhodnutí ZKI v Opavě zejména prokázal, že obviněná Ing. X. Y. ověřila GP č. XXXX-15/2017 a GP č. XXXX-75/2017 k.ú. K. p. O., u kterých byl při deklarovaném polárním zaměření změn použit jako připojovací (orientační) bod č. 34.3 (TL 3614) s chybnými souřadnicemi S-JTSK. Zaměření změn tudíž muselo probíhat jiným způsobem, příp. s jinými hodnotami úhlů a délek, než je zaznamenáno v náležitostech ZPMZ č. XXXX a č. XXXX. Tuto závažnou vadu nemůže kompenzovat vyjádření ověřovatelky Ing. X. Y. (dále jen *„Vyjádření ověřovatele“*), které jmenovaná zaslala ZKI v Opavě na jeho žádost uvedenou v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/XXX/2018-3 (doručeno dne 19. 6. 2018) a ve kterém jmenovaná uvedla: *„Plány firmy J. J. jsem kontrolně měřila a pečlivě kontrolovala,…“*.

Dále ZKI v Opavě zejména prokázal, že obviněná ověřila GP č. XXXX-15/2017, který byl vyhotoven na podkladě dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, u které nebylo ověření odborné správnosti vyznačeno obviněnou zcela ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Ověřovací doložka na dokumentaci o vytyčení sice obsahovala otisk razítka ověřovatelky-obviněné a její podpis, ale nevyznačila ji ověřovatelka tak, že by otiskla své razítko úředně oprávněného zeměměřického inženýra a vlastnoručně se podepsala. Elektronickým ověřením geometrického plánu nelze zaštítit ověření dokumentace o vytyčení (§ 18 odst. 1 vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění), které nebylo provedeno v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví, i když se jedná o jednoho a téhož ověřovatele.

ZKI v Opavě má tímto na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněná

* dne 12. 5. 2017 při ověřování GP č. XXXX-15/2017 a souvisejícího ZPMZ č. XXXX, jehož přílohu tvoří dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, k.ú. K. p. O. a
* dne 20. 2. 2018 při ověřování GP č. XXXX-75/2017 a souvisejícího ZPMZ č. XXXX k.ú. K. p. O.

v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví nejednala odborně, nestranně a nevycházela vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Tímto svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, a ZKI v Opavě proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

IV.

Jak uvedeno v části I. Odůvodnění, účastnice řízení zaslala ZKI v Opavě výpis z evidence jí ověřených výsledků zeměměřických činností v letech 2017 a 2018.

Jako držitelka úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ověřila v roce 2017: 245 výsledků a v roce 2018 (dle údajů ISKN ke dni 26.8.2018): 148 výsledků.

Jako držitelka úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví ověřila v roce 2017: 6 výsledků a v roce 2018 (ke dni vyhotovení výpisu): 8 výsledků.

Podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví *je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna vést evidenci výsledků, které ověřila, s uvedením jména osoby, která zeměměřické činnosti vykonala, katastrálního území, kde byly zeměměřické činnosti vykonávány, data a pořadového čísla ověření.*

Ze zaslané evidence ověřených výsledků zeměměřických činností v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ZKI v Opavě zjistil, že je vedena v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví.

Evidence má 3 sloupce:

* v prvním sloupci je uvedeno v souvislé řadě pořadové číslo. Prostřednictvím ISKN ZKI v Opavě (namátkově) prověřil, že pořadová čísla se shodují s pořadovými čísly ověření.
* ve druhém sloupci je uvedeno jméno osoby, která zeměměřické činnosti vykonala. Podle evidence vykonal zeměměřické činnosti pouze pan Ing. K. M., Ph.D.
* ve třetím sloupci je uvedeno katastrální území.

V evidenci tímto schází sloupec s uvedením data ověření a především sloupec s označením ověřeného výsledku zeměměřické činnosti.

Podle výstupu z ISKN, založeného v přílohách spisu jako příloha P11, ověřila obviněná výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru vyhotovené ve firmách:

* Ing. X. Y., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx,
* P. F., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx,
* G. B. s.r.o., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx,
* J. J., IČO: XXX XX XXX, se sídlem XXX XX Xxxxx a
* XXXXX s.r.o., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXXX, XXX XX Xxxxx.

Podle zaslané evidence ověřených výsledků vykonala zeměměřické činnosti v těchto firmách jedna odborně způsobilá osoba, tj. pan Ing. K. M., Ph.D.

V.

Ad výrok 1. -podle přechodného ustanovení § 112 odst. 1 přestupkového řádu *se odpovědnost za dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.*

Jak vyplývá z výše uvedeného, v případě ověření GP č. XXXX-15/2017 k.ú. K. p. O. došlo k jednání zakládajícímu odpovědnost dne 12. 5. 2017, tj. v době znění zákona o zeměměřictví účinného do 30. 6. 2017. ZKI v Opavě se proto zabýval tím, zda nová právní úprava je či není pro pachatelku – úředně oprávněnou zeměměřickou inženýrku Ing. X. Y, příznivější.

Na žádost ZKI v Opavě č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-4 ze dne 7. 8. 2018 o sdělení, zda obviněná provedla ověření předmětných geometrických plánů jako fyzická osoba, nebo jako fyzická osoba v přímé souvislosti s jejím podnikáním jako podnikající fyzická osoba s předmětem podnikání *„výkon zeměměřických činností“*, obviněná uvedla: *„… ověření předmětných geometrických plánů jsem uskutečnila jako fyzická osoba.“*

Podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2017 bylo zcela nerozhodné, zda fyzická osoba s úředním oprávněním spáchala přestupek - jiný správní delikt jako „obyčejná“ fyzická osoba nebo jako fyzická osoba, která je zároveň podnikatelem. Odpovědnost fyzické osoby s úředním oprávněním za přestupek - jiný správní delikt podle § 17b odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona o zeměměřictví byla objektivní, tj. bez ohledu na zavinění.

S účinností od 1. 7. 2017 je podle ustanovení § 15 odst. 1 věta první přestupkového řádu k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžadováno zavinění, proto musí být správním orgánem v řízení o přestupku zkoumáno a prokazováno. Z tohoto důvodu je dle názoru ZKI v Opavě ve vztahu k osobě pachatele – úředně oprávněné zeměměřické inženýrce Ing. X. Y. příznivější zákon o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2017.

ZKI v Opavě (pro úplnost) doplňuje, že okolnosti vztahující se ke spáchání činu a srovnání trestů, které lze pachateli uložit (viz níže část VII. Odůvodnění), jsou pro pachatele stejné či stejně významné jak podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném do 30. 6. 2017, tak podle zákona o zeměměřictví ve znění účinném od 1. 7. 2017.

Na základě výše uvedeného se tímto ZKI v Opavě zabýval zaviněním obviněné v případě obou předmětných geometrických plánů (viz výroky 1. a 2. tohoto rozhodnutí).

Podle ustanovení § 15 odst. 1 věta druhá přestupkového řádu postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Z *„Vyjádření ověřovatele“*: *„Vždy se snažím spolehlivě zjistit skutečný stav věci. Plány firmy J. J. jsem kontrolně měřila a pečlivě kontrolovala, ale program Geus mi připadá nepřehledný a zmatečný, proto se v něm méně orientuji … “* lze dovodit, že se obviněná protiprávního jednání při ověřování samotných GP č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 a příslušných ZPMZ s náležitostmi podle bodu 16.1 přílohy katastrální vyhlášky [tj. bez přílohy podle bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky] nedopustila úmyslně. Dopustila se ho (minimálně) v nevědomé nedbalosti, tedy o protiprávnosti svého jednání nevěděla, ač vědět mohla a z titulu své odbornosti vědět měla. V tomto případě se tedy jedná o nejnižší formu zavinění z nevědomé nedbalosti [§ 15 odst. 3 písm. b) přestupkového řádu].

V případě dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, jejíž kopie tvoří přílohu ZPMZ č. XXXX podle bodu 16.2 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky a na jejímž podkladě byl vyhotoven předmětný GP č. XXXX-15/2017, dospěl ZKI v Opavě k následujícímu.

Dokumentace o vytyčení se na rozdíl od geometrického plánu a ZPMZ, které se ode dne 1. 1. 2014 vyhotovují v elektronické podobě, neustále vyhotovuje v listinné podobě. To znamená, že podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví a § 18 odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění, fyzická osoba s úředním oprávněním při ověřování dokumentace o vytyčení opatřuje stejnopis vytyčovacího náčrtu a protokolu o vytyčení otiskem svého razítka se státním znakem a vlastnoručním podpisem. ZKI v Opavě v části II. Odůvodnění prokázal, že obviněná takto při ověřování dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017 k.ú. K. p. O. nepostupovala.

ZKI v Opavě již při dohledu zjistil, že se nejednalo o ojedinělý případ. Stejným způsobem, jakým byla vyznačena ověřovací doložka na předmětné dokumentaci o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017 k.ú. K. p. O., byla ověřovací doložka vyznačena i na dalších dokumentacích o vytyčení, které byly vyhotoveny ve firmě J. J., XXX XX Xxxxx XXX a ověřeny obviněnou ve dnech 20.12.2017, **10.1.2018, 26.2.2018, 21.4.2018** – viz str. 7 a 8 tohoto rozhodnutí.

V řízení o přestupku pak ZKI v Opavě zjistil týž otisk razítka ověřovatelky - obviněné (již ne ve zmenšenině, ale s rozměrem razítka podle bodu 7.1 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., v platném znění) s tímtéž jejím podpisem na vytyčovacím náčrtu zakázka č. XXX-14/2017 k.ú. B., který byl vyhotoven ve firmě Ing. X. Y., Xxxxx XXX, Xxxxx a ověřen dne 5. 7. 2017, a na vytyčovacím náčrtu zakázka č. XXXX-6/2018 k.ú. K. p. O., který byl vyhotoven ve firmě G. B. s.r.o., Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx a ověřen dne **24. 6. 2018**,přitom protokol o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/XXX/2018-3 na ověření předmětného GP č. XXXX-15/2017 byl paní Ing. X. Y, prokazatelně doručen dne **4.6.2018**.

Na správní trestání ve věci nepřipojení vlastnoručního podpisu byla paní Ing. X. Y. jako ověřovatelka GP upozorněna již v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-10/XXXX/2017-3 ze dne 18. 12. 2017 (ověřovatelce doručen dne **21. 12. 2017**), ve kterém ZKI v Opavě popsal kontrolní zjištění při dohledu na ověření geometrického plánu č. XXXX-878/2017 *pro vymezení rozsahu skupiny věcných břemen* v k.ú. M. Citovaný GP byl vyhotoven na podkladě dokumentace skutečného provedení stavby. Z ověřovacích doložek vyznačených na technické zprávě a výkresu nazvaném *„Geodetické zaměření skutečného provedení“* bylo zřejmé, že se nejedná o autentické otisky razítka ověřovatelky Ing. M. V, a její vlastnoruční podpisy. Paní Ing. X. Y. jako ověřovatelka citovaného GP byla upozorněna na její odpovědnost podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví a bylo jí doporučeno nahlédnout na internetové stránky Úřadu: www.cuzk.cz / Zeměměřictví / Zeměměřické činnosti / Rozhodnutí vydaná ve věcech správního trestání na úseku zeměměřictví – poř.č. 19 a 26.

K rozporům zjištěným v ověřovací doložce předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. 4629-15/2017 ověřovatelka Ing. X. Y. (na žádost ZKI v Opavě podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu) ve svém *„Vyjádření ověřovatele“* uvedla: *„Jedná se o pochybení, přehlédnutí nesrovnalostí ve vizuální verzi pdf. souboru“.* Dále uvedla, že předmětnou dokumentaci o vytyčení ověřila dne **12. 5. 2017**, tj. dříve než byla upozorněna v protokolu o dohledu č.j.: ZKI OP-D-10/XXXX/2017-3 na správní trestání ve věci nepřipojení vlastnoručního podpisu (doručen dne **21. 12. 2017**).

Vyjádření ověřovatelky, že „*se jedná o přehlédnutí nesrovnalostí ve vizuální verzi pdf. souboru“*, ZKI v Opavě nepřijal. Z výše uvedených dat, která jsou vyznačena tučným písmem, vyplývá, že ověřovací doložky byly vyznačovány týmž způsobem jako u předmětné dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017 i po datu 21. 12. 2017, kdy byl paní Ing. X. Y. doručen protokol o dohledu č.j.: ZKI OP-D-10/XXXX/2017-3, a dokonce i po datu 4. 6. 2018, kdy byl jmenované doručen protokol o dohledu č.j.: ZKI OP-D-3/XXX/2018-3.

V případě způsobu ověření dokumentace o vytyčení zakázka č. XXXX-15/2017, jako nadále se opakujícího způsobu ověřování dokumentací o vytyčení vyhotovených v listinné podobě, tak již nejde o nevědomou nedbalost, ale o nedbalost vědomou podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) přestupkového řádu, kdy ověřovatelka Ing. X. Y. věděla či musela vědět, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

VI.

Ad výrok 1. - podle přechodného ustanovení § 112 odst. 2 přestupkového řádu se ode dne 1. 7. 2017, tj. ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za jiný správní delikt nepoužijí.

Podle ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví *promlčecí doba u přestupku podle § 17b odst. 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání*.

Ověření předmětných geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 bylo provedeno ve dnech 12. 5. 2017 a 20. 2. 2018. Odpovědnost obviněné za výše popsané přestupky dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví tímto dosud nezanikla.

VII.

Ad výrok 1. - podle přechodného ustanovení § 112 odst. 3 přestupkového řádu *se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona na určení druhu a výměry sankce za dosavadní jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele příznivější.*

Podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví, ve znění účinném do 30. 6. 2017, tj. v době ověření GP č. XXXX-15/2017, *mohl zeměměřický a katastrální inspektorát (dále jen „inspektorát“) za jiný správní delikt na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 1 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč*.

S účinností od 1. 7. 2017, tj. podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 zákona o zeměměřictví uložit pokutu do 250 000 Kč*.

Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu jsou podle obou znění zákona o zeměměřictví stejná.

Podle § 37 přestupkového řádu *se při určení* *druhu správního trestu a jeho* *výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*b) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

Jak již bylo uvedeno výše v části I. Odůvodnění (viz str. 3), v daném případě jsou společně projednávány dva přestupky. S ohledem k ustanovením § 41 odst. 1 a 2 přestupkového řádu o „*ukládání správních trestů za více přestupků“*, je potřeba uvést, že oba přestupky jsou hodnoceny jako závažné a vztahuje se k nim totéž ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví o výši pokuty. Vzhledem k tomu, že se v obou případech jedná o týž druh provinění, ZKI v Opavě při stanovování výše pokuty upustil od aplikace ustanovení § 41 odst. 2 přestupkového řádu.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví bylo a nadále *je vyhotovení geometrického plánu zeměměřickou činností ve veřejném zájmu*. Ve veřejném zájmu pak zcela určitě je, aby zeměměřické činnosti byly vykonávány řádně, v souladu s právními předpisy a aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům.

Podle ustanovení § 48 odst. 1 a 2 katastrálního zákona je *geometrický plán nedílnou součástí listin, podle kterých má být proveden zápis do katastru*, a *musí být ověřen, že svými náležitostmi a přesností odpovídá platným právním předpisům*.

Podle ustanovení § 51 katastrálního zákona *je geometrické určení nemovitosti*, tj. mimo jiné geometrické určení podle geometrického plánu, *závazné pro právní vztahy týkající se nemovitostí vedených v katastru*.

V daném případě bylo zjištěno, že obviněná Ing. X. Y, ověřila geometrické plány č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 k.ú. K. P. O., přestože byly vyhotoveny na podkladě nejednoznačného (rozporuplného) měření a jeho výpočtu a obsahovaly další rozpory a vady popsané výše v části II. Odůvodnění tohoto rozhodnutí. Závažnost tohoto zjištění - provinění nemůže zmírnit *„Vyjádření ověřovatele“*, ve kterém jmenovaná uvedla: „*Vždy se snažím spolehlivě zjistit skutečný stav věci. Plány firmy J. J. jsem kontrolně měřila a pečlivě kontrolovala, ale program Geus mi připadá nepřehledný a zmatečný, proto se v něm méně orientuji a používám vlastní software po konzultaci s VUT a ČVUT.“*

Zjištěné vady a rozpory dokazují, že zeměměřické činnosti při vyhotovení předmětných GP č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-15/2017 nebyly vykonány řádně, v souladu s platnými právními předpisy. Protože geometrický plán je technickým podkladem pro sepsání listin o právních vztazích, jsou subjekty právního jednání v očekávání, že geometrický plán bude vyhotoven řádně, v souladu s právními předpisy. Nedostatky v geometrických plánech ve svém důsledku způsobují oslabení důvěryhodnosti předmětných plánů, které v konečném důsledku mohou mít za následek neurčitost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Jednání paní Ing. X. Y. při ověřování geometrických plánů č. XXXX-15/2017 a č. XXXX-75/2017 k.ú. K. p. O. ZKI v Opavě proto zhodnotil jako vážné porušení povinností úředně oprávněného zeměměřického inženýra stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, za které by s ohledem na společenskou nebezpečnost takového jednání příslušelo uložit pokutu ve výši blížící se polovině zákonné sazby, tj. 125 000 Kč.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 přestupkového řádu, je vedle závažnosti a přitěžujících okolností potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k polehčujícím okolnostem a k osobním (a majetkovým) poměrům obviněného, aby pokuta neměla likvidační charakter.

K přiměřenosti výše pokuty se vyjádřil např. i Nejvyšší správní soud, a to v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (www.nssoud.cz). Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, kteráje nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost.To však neznamená, že by pokuta za přestupek (dříve jiný správní delikt) měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta za přestupek naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce tak musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Jako k polehčujícím okolnostem ZKI v Opavě přihlédl ke skutečnostem, že obviněná předmětné geometrické plány sama nevyhotovovala a že se svého protiprávního jednání, jak uvedeno výše, dopustila v nedbalosti.

V  období od 1. 1. 2017 do 12. 10. 2017, které bylo zmíněno v úvodu části I. Odůvodnění, Katastrální úřad ukončil potvrzením GP, které byly vyhotoveny ve firmě J. J. a ověřeny obviněnou, 33 řízení PGP a nepotvrzením GP 29 řízení PGP. To znamená, že počet řízení PGP, která byla ukončena „nepotvrzením GP“, tvořil 87,9%.

Za celý rok 2017 počet řízení PGP ukončených „nepotvrzením GP“ nakonec tvořil 79,1%. V roce 2018, tj. konkrétně od 1. 1. 2018 do 1. 6. 2018, na 26 řízení PGP ukončených „potvrzením GP“ připadlo 6 řízení PGP ukončených „nepotvrzením GP“. To znamená, že počet řízení PGP, která byla ukončena „nepotvrzením GP“, poklesl na 23,1%.

Jak již bylo uvedeno výše v části IV. Odůvodnění, podle evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, kterou obviněná poskytla ZKI v Opavě, ověřila jako držitelka úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví v roce 2017: 245 výsledků a v roce 2018 (ke dni 26. 8. 2018): 148 výsledků. Jako držitelka úředního oprávnění v rozsahu podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví ověřila v roce 2017: 6 výsledků a v roce 2018 (ke dni 26. 8. 2018): 8 výsledků. Jako jediná odborně způsobilá osoba, která prováděla zeměměřické činnosti, byl uveden pan Ing. Dr. K. M., Ph.D.

Z uvedeného lze dovodit, že obviněná se (soustavně) věnuje ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných zejména pro správu a vedení katastru.

Pod č.j.: ZKI OP-P-1/XXX/2018-4 ze dne 7. 8. 2018 požádal ZKI v Opavě obviněnou o sdělení výše jejích příjmů z výdělečné činnosti za roky 2016 a 2017 a o uvedení rozhodných skutečností majících vliv na její osobní (majetkové) poměry.

Prostřednictvím částečně vyplněných tiskopisů *„Přiznání k dani z příjmů fyzických osob“* obviněná uvedla za rok 2016 příjem ve výši 215 176 Kč a za rok 2017 příjem ve výši 211 513 Kč, a to ze samostatné činnosti podle § 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění. Dále uvedla, že je spolu s panem Ing. Dr. K. M., Ph.D., společníkem ve společnosti s podílem 50 % na příjmech i výdajích.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku ([www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)) je obviněná

* fyzickou podnikající osobou IČO: XXX XX XXX se sídlem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, s živnostenským oprávněním mimo jiné pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností“*,
* společníkem (se splaceným podílem 100 000 Kč) ve firmě G. B. s.r.o., IČO: XXX XX XXX, se sídlem na adrese: Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „*výkon zeměměřických činností“*,
* ve firmě P. F., IČO: XXX XX XXX, se sídlem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, odpovědným zástupcem pro předmět podnikání *„výkon zeměměřických činností“*.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI v Opavě zjistil, že obviněná je spoluvlastníkem nemovitostí evidovaných v k.ú. K. p. O. na listech vlastnictví (dále jen „LV“) č. XXX a č. XXXX a v k.ú. Xxxxx na LV č. XXXX (se zástavním právem smluvním z roku 2018) a LV č. XXXX.

Osobní a majetkové poměry obviněné ZKI v Opavě na základě výše uvedeného hodnotí jako běžné.

Obviněnou přiznané příjmy ze samostatné činnosti, tj. v roce 2016 hrubý měsíční příjem 17 931 Kč a v roce 2017: 17 626 Kč, hodnotí ZKI v Opavě jako podprůměrné s ohledem k průměrné hrubé měsíční nominální mzdě na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství, která v roce 2016 činila 27 589 Kč a v roce 2017: 29 504 Kč (převzato z internetových stránek Českého statistického úřadu [www.czso.cz](http://www.czso.cz)).

S přihlédnutím k výše uvedeným polehčujícím okolnostem a osobním poměrům obviněné a také s přihlédnutím k tomu, že předmětné přestupky dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví jako celek jsou prvním přestupkem obviněné projednávaným ZKI v Opavě, vyměřil ZKI v Opavě pokutu v konečné výši 35 000 Kč.

Pokuta ve výši 35 000 Kč představuje 2 hrubé měsíční příjmy obviněné za roky 2016 a 2017. S ohledem ke stálým aktivitám obviněné na úseku zeměměřictví nelze dojít k závěru, že by pokuta měla nebo mohla mít pro obviněnou likvidační charakter. Výše uložené pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou výši pokuty ZKI v Opavě považuje za přiměřenou také vzhledem k pokutám, které byly uděleny ZKI v Opavě v předchozích letech za vady vážného charakteru a jejich rozsah zjištěné u ověřených výsledků zeměměřických činností. Uložení pokuty může být pro obviněnou nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 přestupkového řádu, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 4.) citované vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě [§ 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 přestupkového řádu).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Bc. Richard Mrázek

ředitel

Zeměměřického a katastrálního inspektorátu

v Opavě

Oznamuje se doručením stejnopisu:

1. Mgr. P. F. (v zastoupení paní Ing. X. Y.), Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx

Na vědomí:

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě, Praskova 194/11, 746 01 Opava

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, náměstí Svatopluka Čecha 547/8, Přívoz, 702 00 Ostrava 2 (ID datové schránky: ng6nz2n)
2. Český úřad zeměměřický a katastrální, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8 (ID datové schránky: 9hj8rjn)